МАҚОЛАЛАР

СТАТЬИ ARTICLES

КАТТАБУЛОҚНИНГ БЕЛГИЛИ ЁЗУВЛАРИ ЁХУД ОКС ЦИВИЛИЗАЦИЯСИ ПИКТОГРАФИЯСИ

© 2023. Шайдуллаев Шапулат, Шайдуллаев Алишер

Термиз давлат университети
Мирзо Улуғбек номли Ўзбекистон миллий университети

Калит сўзлар: Пиктографик белги, Пиктографик ёзув, Сополлитепа, Жарқўтон, Тиллабулоқ, Каттабулоқ, Хараппа ёзуви, Шахдод, Месопатамия, Бақтрия-Марғиёна пиктография ёзуви.

Мақолада Кўҳитангтоғ ён бағрида жойлашган, янги кашф этилган, бронза даврига оид Каттабулоқ ёдгорлиги сополларида битилган пиктографик белги ва ёзувлар ҳақида маълумотлар берилган. Жами белгилар сони 42 та бўлиб, шулардан 10 тасида белгиларнинг қўшиб ёзилганлиги кузатилган. Ушбу пиктографик белгилар ҳилма хил кўринишда бўлиб, улар кулолчилик буюмларига ўткир тиғли асбоб билан хумдонда пиширишдан аввал чизилган. Мазкур белгилар Сополлитепа, Жарқўтон, Тиллабулоқ, Дашли ёдгорликларида қайд этилган пиктографик белги ва ёзувлар билан таққосланган. Муаллифлар Бақтриянинг бронза даври пиктографик ёзувларини ўрганиб, Бақтрия-Марғиёнанинг илк ёзув тизими эканлиги хусусида фикр ва мулоҳазалар қилган. Мақола хулосасида муаллифлар Каттабулоқ пиктографияси ёзилиш тартиби ва усулларига кўра Бақтриянинг Сополли, Жарқўтон, Тиллабулоқ, Дашли, Марғиёнанинг Тўғалоқ, Гонурбелгили ёзувлари билан бир маданий бирликни ташкил этиши ва уларни ягона ном билан “Окс цивилизацияси пиктографияси” деб аташ мумкинлиги баён қилинган.

НАДПИСИ КАТТАБУЛАК ИЛИ ПИКТОГРАФИЧЕСКОЕ ПИСЬМО ЦИВИЛИЗАЦИИ ОКСА

© 2023. Шайдуллаев Шапулат, Шайдуллаев Алишер

Термезский государственный университет
Национальный университет Узбекистана им. Мирзо Улугбека

Ключевые слова: пиктографический знак, пиктографическое письмо, Сапаллитепа, Джаркутан, Тиллябулак, Каттабулак, Хараппское письмо, Шахдад, Месопотамия, бактрийско-маргианское пиктографическое письмо.

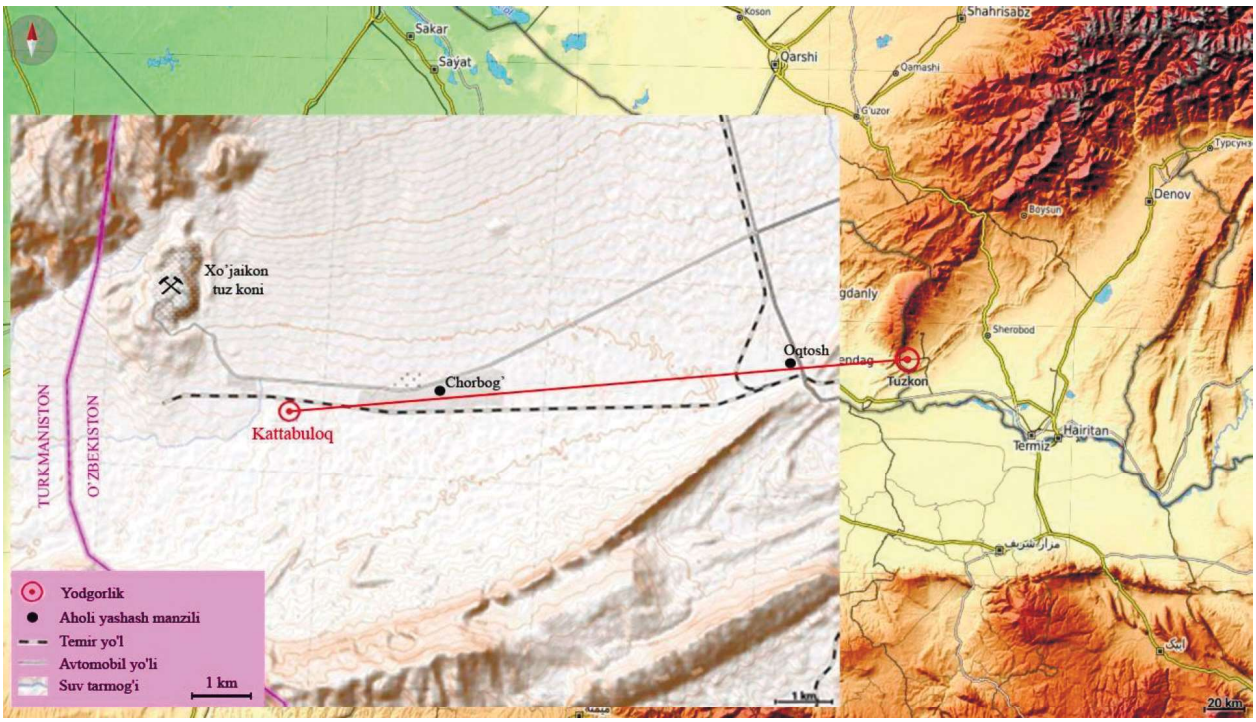
В статье приведены сведения о надписях и пиктографических знаках, нанесенных на керамику Каттабулака, недавно открытого памятника эпохи бронзы в предгорьях Кугитангтау. Насчитываются всего 42 знака, среди которых вместе написанных – 10. Эти пиктографические символы имеют различную форму, нарисованы на керамике перед обжигом с помощью острого инструмента. Они были сопоставлены с надписями и пиктографическими знаками Сапаллитепа, Джаркутана, Тиллябулака, Каттабулака, а также памятников Дашлинского оазиса. Изучая бактрийские надписи эпохи бронзы, авторы пришли к заключению, что данные надписи являлись ранней бактрийско-маргианской системой письменности. В заключение авторы отмечают, что пиктография Каттабулака составляет культурное единство с пиктографией Гонура и Тоголока в древней Маргиане и пиктографией Сапаллитепа, Жаркутана, Тиллабулака, Дашли в древней Бактрии и подводят ее под общее название «Пиктография цивилизации Окса».

Ўзбекистон ҳудудида ёзувнинг пайдо бўлиши муаммоси ўз ечимини кутаётган энг долзарб илмий масалалардан биридир. Э.В. Ртveладзенинг фикрига кўра, Ўрта Осиё илк ёзувлар шаклланган ҳудудлар қаторига кирмайди. Академик олим бу масаланинг ечимини ташқаридан, Эрон ҳудудларидан излайди. Унинг тадқиқотларига кўра Ўрта Осиёда ёзув Аҳамонийлар империяси даврида пайдо бўлган. Бу ёзув арамей (оромий) ёзуви бўлиб, шу ёзув асосида қадимги Бақтрия, қадимги Сўғд, қадимги Хоразм ва Авеста битиклари шаклланган (Ртveладзе 2001: 124). Албатта, бу гап ўтган асрнинг 70–80 йилларида, ёзма ва археологик манбалар асосида айтилган ва энг ёмони кенг илмий жамоатчилик фикрига айланиб, гўёки умум қоида сифатида қобил қилинган.

Бу масала ечимида вазият ўзгарди. Бронза даврида Жанубий Ўрта Осиё ҳудудларида тарқалган Окс цивилизациясининг бир қатор ёдгорликлари, жумладан Сополлитепа, Жарқўтон, Тиллабулоқ, Тўғалоқ 21, Гонурдан сопол буюмлар ҳамда глиптикага оид моддий манбаларга кўплаб белгилар чизилганлиги аниқланди. Тадқиқотчилар бу белгиларни пиктографик белги ҳамда пиктографик ёзув эканлигини асослаб беришди (Шайдуллаев 2003: 35–38; Шайдуллаев 2004: 56–57).

Эслаб ўтганимиздек, Сополли маданияти пиктографияси ҳақидаги фикрларимиз бир қатор мақолаларда, рисолаларда, диссертацияларда ёритилиб, илмий жамоатчилик томонидан кенг муҳокама этилди ва мазкур ғоя муваффақиятли ҳимоя қилинди (Шайдуллаев Ш. 2009: 71; Шайдуллаев А. 2018: 21).

Ўтган қисқа вақт мобайнида, Сополли маданияти пиктографияси ҳақидаги масала бир қатор қадимшунос олимлар томонидан қизғин муҳокама қилинди ва қўллаб қувватланди. Жумладан, академик А.А. Асқаров бу ғояни мустаҳкамлаб, янги илмий поғонага кўтариб, Сополли маданияти пиктографиясининг ўқилиши хусусидаги фикрларини маҳаллий ва чет эл нашрларида баён этди (Аскаров 2013: 43–78). Профессор Н.А. Аванесова эса Сополли маданиятида



1-расм. Каттабулоқ ёдгорлигининг жойлашиши бўйича схематик харита
Рис. 1. Схематическая карта расположения памятника Каттабулак
Figure 1. Schematic map of the location of the Kattabulak site

нафақат пиктография, балки ашёларга асосланган ёзув тури ҳам мавжуд бўлганлигини илмий асослаб берди (Аванесова 2002: 16–23).

Сополли маданияти сополларида битилган белгилар пиктографик ёзув эканлиги ҳақидаги маълумотлар дарсликларда ҳам пайдо бўлди. Қадимги ёзувлар бўйича йирик мутахассис М. Исҳоқов муҳаррирлик қилган, Шарқшунослик университети томонидан чоп этилган “Ўзбекистон тарихи” дарслигида бу масалага ижобий ёндашган бўлса, бир қатор монографик тадқиқотларда, жумладан профессор Б. Эшов (Эшов 2009: 34; Эшов 2012: 27), А. Боқиев ҳамда А. Шайдуллаев асарларида Сополли маданияти аҳолиси пиктографик ёзув усулида ёзганлиги ҳақидаги фикрлар қўллаб қувватланган (Боқиев, Шайдуллаев, Йўлдошева 2015: 128).

Сополли маданиятининг янги, Кўҳитангтоғ этагида жойлашган Каттабулоқ ёдгорлигини ўрганиш мобайнида бу муаммога биз яна бир бор дуч келдик. Ёдгорлик Шеробод туз тоғи яқинида жойлашган (1-расм), даврий жиҳатдан Сополли маданиятининг илк боқичларига тегишли бўлиб, туз ва гипс ишлаб чиқариш хўжалиги билан боғлиқ манзилгоҳдир.

Каттабулоқ пиктографияси Жанубий Ўзбекистон (Сополлитепа, Жарқўтон, Тиллабулоқ), Шимолий Афғонистон (Даштли), Жанубий Туркманистон (Гонур, Тўғолоқ) ва Эрон (Шахдод) ҳудудларида, ўрта ва сўнгги бронза даври ёдгорликларида қайд этилган белгили ёзув тизимига айнан ўхшайди. Улар кулолчилик буюмларига ўткир тиғли асбоб билан хумдонда пиширишдан аввал чизилган.

Каттабулоқ ёдгорлигида жами 42 та белги қайд этилган бўлиб, шундан 32 таси алоҳида, 10 тасида эса белгиларнинг қўшиб ёзилганлиги аниқланди. Ёзув тарихига эътибор берадиган бўлсак, алоҳида чизилганлари пиктографик белги, қўшиб ёзилганлари эса пиктографик ёзув, деб таърифланган (Истрин 1965; Фридрих 2004).

Пиктографик ёзувлар бўйича қилинган тадқиқотларда у ашёвий ёзувдан кейин, мумкинки бир вақтда шаклланган илк ёзув тури бўлиб, белгиларга асосланган. Бу ёзув тури Хараппа цивилизациясида энг ривожланган бўлиб, бугунги кунгача 12000 дан ошиқ шундай белгилар аниқланган, аммо ўқилмаган (Vidale 2003: 147–157). Хараппа маданияти Ҳиндиқуш тоғлари этакларидан, токи Ҳинд океанигача бўлган кенг ҳудудларда тарқалган (Гусева 2002: 448). Айтиш лозимки, бу маданият Месопотамия ёки Миср цивилизацияларидан бир неча баробар кенг ўлкаларни эгаллаган. Маданий таъсир доираси ҳам жуда кенг бўлиб, қадимги Ҳинд пиктографик ёзувининг тарқалиш географияси Арабистон (Vidale 2003: 147–157) Месопотамия (Zarins 2002), Эрон (Peyronel 2000: 175–240), қадимги Турон (Массон 1981: 324; Сарианиди, Дубова 2008: 28–49) ҳудудларида тарқалганлиги кузатилган. Демак, хараппаликларнинг пиктографик ёзув тизими Месопотамиянинг энг ривожланган шаҳарларигача, денгиз йўли орқали қадимги араб юртларигача, Шарқда Элам, Бақтрия ва Марғиёна ҳудудлари бўйлаб, жуда кенг ҳудудда тарқалган (Vidale 2003: 147–157).

Бизнинг фикримизга кўра, жамоалар ўртасида ўзаро ижтимоий муносабатларнинг ортиши ва бошқарувнинг такомиллашуви ёзувга, савдо ва ҳисоб китобга бўлган талабнинг ошиши эса сонларнинг шаклланишига олиб келган (Шайдуллаев 2009: 47). Бу тўғри фикр, аммо жуда ҳам умумлашган характер касб этади. Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, ёзувнинг пайдо бўлишида шароит ва сабаб масаласини аниқламай унинг шаклланиши муаммосини тушунтириш қийин. Окс цивилизацияси моддий маданиятини ўрганиш, ёзув тарихи билан шуғулланган мутахассисларнинг тадқиқотлари натижалари билан танишиш асосида шу фикрга келдикки, ёзувнинг пайдо бўлиши ва шаклланиши жараёнида мавжуд шароитлар, сабаблар ва омилларни ўрганиш бош масала сифатида қўйилиши керак. Бу масала бўйича ҳам мутахассислар бир фикрга келган деб бўлмайди.

Бизнинг таклифимизга кўра, жамоада ёзув шаклланиши учун қуйидаги 7 та ижтимоий ҳолат ёки омиллар мавжуд бўлиши керак:

– жамоада ёзувга бўлган талаб ва эҳтиёжнинг ошиб бориши;

– тил хусусиятлари ва қоидалари такомиллашиб, ёзувнинг шаклланишига таъсир этиш жараёнининг юз бериши;

– жамоада ибтидоий расм чизиш санъати ҳамда анъаналарининг ривожланиши ва оммалашиши;

– жамоалар ўртасида ижтимоий муносабатлар ва маданий алоқаларнинг ўсиши;

– ёзув ашёлари ва қуролларининг пайдо бўлиши, тарқалиши ва ўзаро таъсирининг кенгайиши;

– аҳоли санъати ва санъат турларини ифодалаш усулларининг ривожланиши;

– аҳоли фикрлаш доирасининг кенгайиши, ўсиши ва ўзаро таъсирининг ривожланиши.

Ёзувнинг даврларошa босқичма-босқич ривожланиб бориш қонуниятлари тўлақонли равишда М. Коэн (Cohen: 8.), В.А. Истрин (Истрин 1965: 530–531), В.А. Богородицкий ва Е.Д. Поливанов асарларида ёритилган ва уларнинг таъкидлашича, ёзувнинг пайдо бўлиши пиктографик ва идеограммадан бошлаб токи товушни ифодаловчи белгиларга қадар ривожланиши инсоният онгининг босқичма-босқич ривожланиши билан ҳамоҳанг кечган (Богородицкий 1935: 354; Поливанов 1968: 254–262). Бу фикр тилшунос олим Н.Ф. Яковлев томонидан тўлиқ қўллаб қувватланган ва у алфавит тузилишининг математик моделини - формуласини ишлаб чиққан. Унга кўра “амалий ёзув, яъни алфавит маълум тилнинг барча фонетик товушини қамраб олиши шарт” (Яковлев 1928: 64).

Ёзувнинг шаклланиши бўйича таклиф этилаётган, яъни ишлаб чиқилган шароит ва сабаблар Окс цивилизацияси жамоасида тўлиқ мавжуд бўлган деб айта оламиз, фақат бир ҳолатда масалага ечим топиш қийин, бу “тил хусусиятларининг ёзувни шаклланишига таъсири” масаласи бўлиб, ўрганилаётган маданиятлар аҳолисининг тили бўйича мутахассислар бир қарорга келишганлари йўқ. Бу борада фанда бир-бирига қарама-қарши бўлган олтита фикр айтилган. Биринчиси антропологларнинг фикри бўлиб, Сополлитепа ва Жарқўтонда ўрганилган манбалар асосида Т.Қ. Хўжаев Сополли маданияти аҳолиси Европоид ирқининг Шарқий Ўрта Ер денгизи типига мансублиги тўғрисида ёзган (Ходжайов 1976: 78.). Иккинчи фикр, Жанубий Туркманистонда Намозгоҳ маданияти очилганидан сўнг унинг аҳолисини арийлар (орий), деб аташ одат бўлган (Грантовский 1998: 41). Учинчи фикр муаллифи В.М. Массон бўлиб, у Намозгоҳ аҳолисини дравид ёки элам тилли бўлган, деб ҳисоблайди (Массон 1977: 168–175). Э.В. Ртveладзе Ўрта Осиё аҳолиси бронза даврида хуррит тилли бўлган, деган тўртинчи ғояни илгари сурган бўлса (Ртveладзе 2001: 124), бешинчи ғоя муаллифи А.А. Асқаров бўлиб у бронза даврида Ўрта Осиё аҳолиси шарқий эрон тили лаҳжаларидан бирида гаплашган ва шу тил асосида Қадимги Бақтрия ва “Авесто” тили вужудга келган, деб ҳисоблайди» (Аскаров 1981: 167–179). Сўнгги йилларда А.А. Асқаров «Андроново маданиятининг бир қисм аҳолиси турктилли бўлган» деган янги ғояни ҳам кўтарди (Асқаров 2005: 69–80). Шуни алоҳида таъкидлаш керакки, Окс цивилизацияси аҳолисининг тили аниқ бўлган тақдирда ҳам тил хусусиятларини ёзувнинг шаклланишига таъсири масаласи тилшунослик фани илмий йўналишига оид бўлиб, тарихчилир бу масалани умумий ҳолда англаши мумкин, албатта, масаланинг моҳиятини очиб бериш тилшунослар зиммасидаги масаладир.

Қолган ҳолатлар, жумладан жамоада ёзувга бўлган талабларнинг ошиб бориши масаласи олдинги нашрларимизда ёритилган бўлса (Шайдуллаев 2009: 47), ибтидоий расм санъатининг такомиллашиши масаласи қадимги Бақтрия ҳудудида яхши кузатилади (Халқ педагогикаси: 1998: 203), ҳар хил жамоалар ўртасида ижтимоий муносабатларнинг ўсиши ва маданий алоқалар масаласи Хараппа, Месопотамия ва Андрон маданиятлари асосида мутахассислар томонидан кенг ёритилиб келинмоқда (Шайдуллаева 2021: 128; Аванесова 1995; 63–70; Рахманов,

Шайдуллаев 1985: 58–63). Ёзув ашёлари ва қуролларнинг таъсири масаласи ҳам Хараппа ва Сополли маданияти ашёлари мисолида кузатилади. Жумладан, оқ тошдан ясалган сиёҳдон шаклли идишлар, ҳар хил рангдаги бўёқларнинг кашф этилиши бунга яққол мисолдир (Шайдуллаев., Хуфф 1999). Қадимги халқлар санъати ва санъат турларининг ривожланиши Бақтрия ва Марғиёна глиптикаси мисолида ўз ечимини топади (Сариниди 1986: 66–71). Ёзувнинг шаклланишидаги омиллар қаторида эътироф этилаётган аҳолининг фикрлаш доирасининг ўсиши ва унинг таъсири масаласида шуни таъкидлаш зарурки, Окс цивилизацияси аҳолисига ижодкорлик хусусияти характерли бўлиб, бу аҳоли Марказий Осиё халқлари тарихида жуда кўплаб ижтимоий воқеаларга, моддий маданиятнинг кўплаб турларига, янги техника ва технологияларга асос солган жамоадир.

Окс цивилизациясининг синфий дифференциялашган аҳолиси илк шаҳар маданиятига, давлатчиликга, марказлашган динга асос солиш билан бирга хунармандчилик соҳасида, айниқса кулоллик чархида ишланган идишларни икки ярусли хумдонларда пишириш технологияларини йўлга қўйганлиги, темирни билганлиги (Шайдуллаев 1998: 39–41), меъморчилик соҳасини санъат даражасига кўтариб, симметрия ва фортификацияда лабиринт тизимини жорий қилган, айланма механика асосида ишлайдиган аравага асос солган, ҳайвон кучидан фойдаланиб ерга ишлов беришни қўллаган, энг асосийси эса илк маротаба халқаро алоқалар тизимига асос солган аждодлар ҳисобланади.

Албатта, Марказий Осиё халқлари тарихида шунча янгилик қилган аҳолини “деҳқон” ёки “илк шаҳар жамоаси”, деб аташ жуда ҳам жўн ва улар эришган маданият даражасига ва иқтисодига тўғри баҳо бермасликдир. Бу жамоа халқ хўжалигининг кўплаб соҳасини тенг ривожлантирган умумлашган жамоадир.

Демак, ёзувнинг шаклланиши бўйича биз ишлаб чиққан илмий талабларнинг барчасига Окс цивилизацияси аҳолиси эришган тараққиёт даражаси тўлиқ жавоб беради. Шундай бўлсада, Бақтрияда илк ёзув тизимининг пайдо бўлиши масаласида таққослаш усулини қўллашни лозим топдик, негаки тарих фанида кўплаб масалалар шу усул ёрдамида ўз ечимини топади ва хулосалар чиқарилади. Бу борада Окс цивилизацияси аҳолиси энг яқин маданий алоқада бўлган қадимги Ҳиндистон ва қадимги Эрон пиктографик ёзув усулларини таққослашни танладик. Негаки, Қадимги Шарқ дунёсининг тўртта цивилизация марказларидан ҳудудий жиҳатидан энг яқини ҳамда энг яқин маданий алоқада бўлган қавмлар Элам ва Хараппа маданияти аҳолисидир.

Хараппа пиктографияси С. Лангдон ва Э. Маккей томонидан ўрганилган. Уларнинг фикрича, қадимги ҳинд, яъни браҳма ёзуви айнан мана шу пиктографик белги-ёзувлар асосида вужудга келган (Mackay 1948: 129). Тадқиқотчилар томонидан Хараппа пиктографиясининг тарқалиш географияси масаласи ҳам алоҳида илмий мавзу сифатида ёритилган (Vidale 2005: 147–158). Хараппа маданияти муҳрларида ифодаланган пиктография ёзувлари Ҳиндистондан ташқарида жойлашган 42 та ёдгорликда қайд этилган. Юқорида таъкидлаганимиздек булар Месопотамиянинг Киш, Ниппур, Телло, Арабистон мамлакатларининг Рас ал-Жинс, Рас ал-Хадд, Бахрайн, Доха, Файлак, Қадимги Эроннинг Суза, Луристан, Тепа и Яҳё, Ўрта Осиёнинг Олтиндепе, Гонур каби ёдгорликларидир.

Демак, Окс цивилизацияси пиктографик ёзувларининг шаклланишида Хараппа маданиятининг таъсири бўлган. Бу Олтиндепе ва Гонур ёдгорликларидан топилган, муҳрларда ифодаланган Хараппа ёзуви асосида, яъни инкор этиб бўлмайдиган манбалар асосида айтилмоқда. Иккинчидан, бу ёзув усуллари таққосланганди Хараппа пиктографияси ниҳоятда ривожланганлиги билан, яъни белгиларнинг қўшилиб ифодаланиши ҳамда белгиларнинг шаклан ва мазмунан бойлиги билан характерланади. Учинчидан, пиктографик белгилар таққосланганда яна шу нарса яққол кўзга ташланадики, ёзувлар ифодасида табиат, ҳайвонат ва ўсимликлар

дунёсининг таъсири кучли сезилади. Жумладан, ҳайвонат олами мисолида айтадиган бўлсак, Хараппага фил тасвири хос бўлса, Оксда туя ва сигирларнинг ифодаланиши характерлидир (Сарианиди 2002: 279; Аскаров1973: 144; Rao 1963: 5–207; Mackay 1948: 129; Gregory L. Possehl 1980: 264; Gupta 1979: 167). Тўртинчидан, Окс пиктографияси содда белгиларда ифодаланиши билан бирга Хараппа пиктографияси билан ўхшашлик даражаси ниҳоятда яқинлиги билан характерланади. Мисол тариқасида шуни келтириб ўтиш керакки, Сополлитепадан топилган ва А.А. Асқаров томонидан 8 та гуруҳга ажратилган пиктографик белгиларнинг, жумладан ярим ой шаклли, параллел чизиқ шаклли, «Н» ҳарфи кўринишидаги белги, хоч шаклли ифода, «А» ҳарфини эслатувчи ифодалар Хараппа пиктографиясида тўлиқ ўз аксини топмоқда.

Қадимги Эрон пиктографик ёзувлари Шахдод ёдгорлиги мисолида ниҳоятда яхши ўрганилган (Hakemi 1976: 3–46). Шахдод ёдгорлиги сополларида пиктографик белги-ёзувнинг анча ривожланганлигини кузатиш мумкин. У ерда 333 та белги алоҳида ифодаланганлиги, 273 та пиктографик ёзувда эса белгиларнинг уйғунлашганлигини – қўшиб ёзилганлигини айтиб ўтиш лозим. Шахдод ёдгорлигидан топилган, сополларда битилган белгилар профессор Али Ҳакими томонидан пиктографик ёзув сифатида эътироф этилган (Hakemi 1976: 665–688).

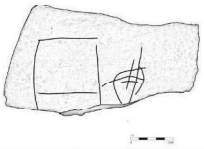
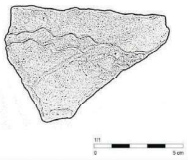
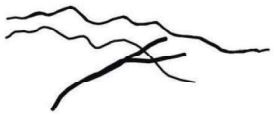
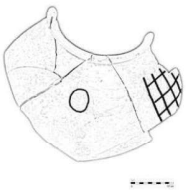
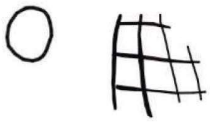
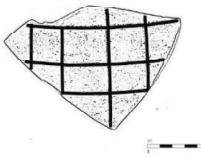
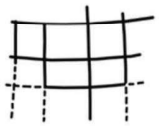
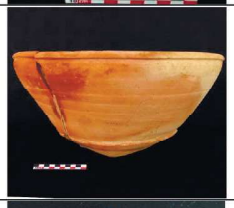
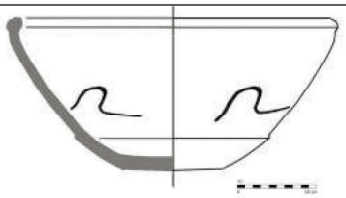
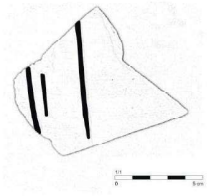
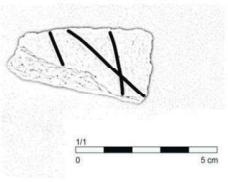
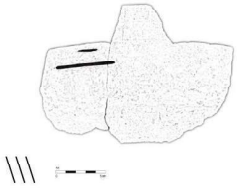
Жарқўтон пиктографиясидаги барча белгилар, жумладан хоч, омоч, ғилдирак, нарвон, геометрик белгилар, хоч-свастика, ўсимликлар дунёси, ҳайвонат дунёси ва космогоник белгилар Шахдодга ҳам хослиги кузатилади (Шайдуллаев 2009: 64; Hakemi1976: 665–688). Окс ва Шахдод пиктографияси ёзилиш услуби, уларда ифодаланган тасвирий ифодалар ниҳоятда яқинлиги билан характерланади. Икки пиктография мактабига ҳам белгиларнинг алоҳида ифодаланиши билан бирга, белгиларнинг уйғунлашиш жараёни хосдир. Бу ҳолат Ўрта Осиё ва Эрон пиктографик ёзувларидаги параллелликлар хусусида гапиришга имкон яратади (Hakemi 1976: 665).

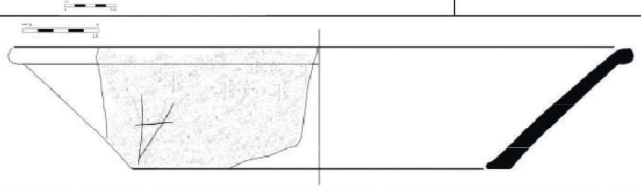
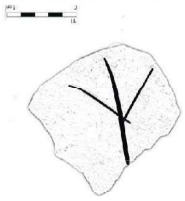
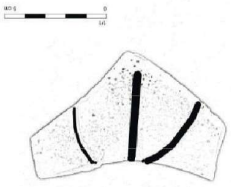
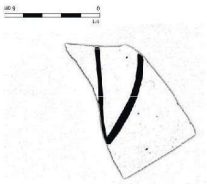
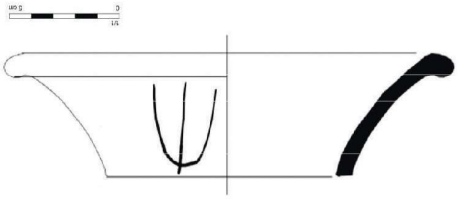
Юқорида таъкидлаганимиздек, Каттабулоқ ёдгорлигида топилган жами белгиларнинг 10 тасида белгилар қўшиб чизилганлиги, яъни пиктографик ёзув аниқланди (1 жадвал). Уларни тасвирий ифодаларнинг мазмунига қараб қуйидаги 3 та гуруҳга бўлиш мумкин: Биринчиси, деҳқончилик жараёни ифодаланган тасвирлар 3 та сопол парчасида учради. Уларнинг бирида тўртбурчак шаклли деҳқончилик майдони ва даланинг атрофида омочнинг расми туширилган тасвир (1-жадвал, 1-расм). Бронза даври учун жуда муҳим, ҳайвон кучидан фойдаланиб ер ҳайдаш мавзусининг ифодаланиши, ўрганилаётган даврни тўлиқ характерлайдиган энг ишончли тасвирдир. Иккинчи тасвирда эса деҳқончилик даласи ва дала усти узра думалоқ қуёш (ой) чизилган (1-жадвал, 3-расм). Учинчи тасвир ҳам деҳқончилик билан, тўғрироғи сунъий суғориш, ирригация тизими билан боғлиқ ифода бўлиб, унда тўлқин қирғоқли йирик дарё ва ундан тортилган канал ифодаланган (1-жадвал, 2-расм). Бу ифода ҳам бронза даври одамлари эришган энг катта технологик ютуқ ҳисобланиб, пиктографик ёзувда ифодаланиши мумкин бўлган тарихий жараён.

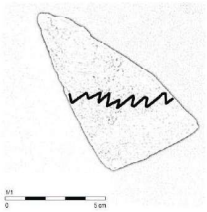
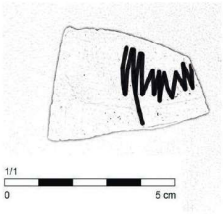
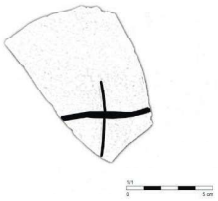
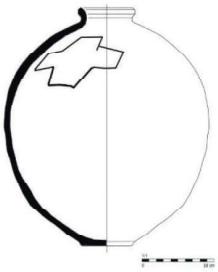
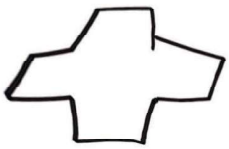
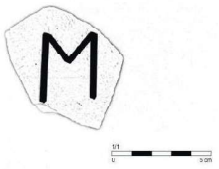
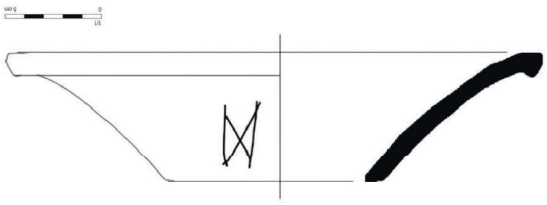
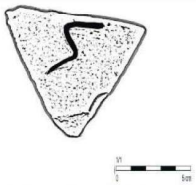
Иккинчиси, тўлқин шаклли тасвирлар бўлиб, бутун жаҳон тасвирий санъатида сувни ифодалайди (1 жадвал, 6 расм). Учинчи гуруҳ тасвирлар, чизиқлар галареясидан иборат бўлиб, улар вертикал учта чизиқ, параллел икки чизиқ, вертикал ва ўзаро кесишган чизиқлар каби тасвирлардан иборат (1-жадвал, 7, 8, 9-расмлар). Геометрияда энг асосий элемент чизиқдир. Унинг ёрдамида барча белгилар, рамзлар ва ҳар хил шакллар ясалади.

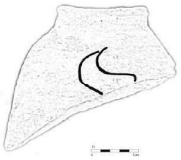
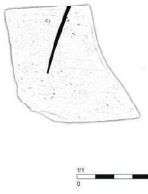
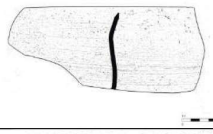
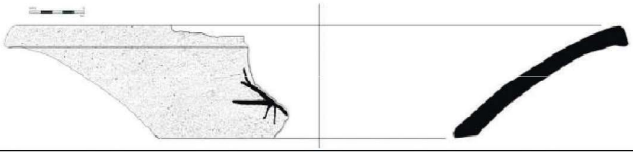
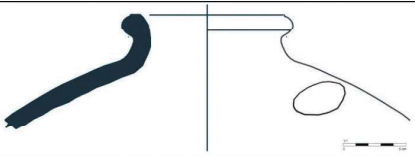
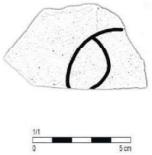
Каттабулоқ ёдгорлигида қайд этилган пиктографик белгилар ҳилма-хил бўлиб, улар алоҳида чизилганлиги билан характерланади. Жаҳон пиктографиясида кенг тарқалган “кўрмоқ” феълининг тасвири кўздан иборат бўлиб, у Каттабулоқда бир марта ифодаланган (1 жадвал, 10 расм).

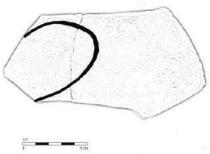
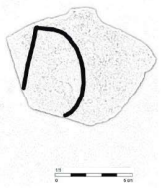
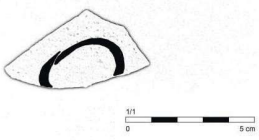
1-жадвал

№	Фото	Чизма	Белги
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			

10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			

19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			

27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			

37			
38			
39			
40			
41			
42			

1-жадвал. Каттабулоқ пиктография белгилари ёзуви
Таблица 1. Пиктографические надписи Каттабулака
Table 1. Pictographic inscriptions of Kattabulak

Энг кўп тасвирланган белгилардан бири омоч тасвири бўлиб, у тортилган камон шаклида ифодаланган ва ўртасидаги тиғ чизиқ кўринишида берилган. Каттабулоқ ёдгорлигида шундай белгиларнинг еттитаси қайд этилди (1-жадвал. 11–17-расмлар).

Камон ёки найза тасвири бир марта кузатилган бўлиб, тортилган ҳолатда ифодаланган (1-жадвал, 18-расм).

Бутун жаҳон пиктографиясида сув тўлқинсимон ифода шаклида берилади. Каттабулоқда ҳам иккита тасвир шу ҳолатда ифодаланган (1-жадвал, 19–20).

Сополли маданияти пиктографиясида, муҳр ва тамғаларда ҳам хоч энг кўп тарқалган белгилардан бири ҳисобланади. Каттабулоқда ҳам икки марта шу белги кузатилди. У икки кесманинг кесишувидан ҳосил бўлган энг содда геометрик тасвир бўлсада, бу тасвир табиат

кенгликларини, кенгликдаги йўналишларни ифодалайди. Икки кесманинг кесишув нуқтаси асосий маънони англатади. Кесмалар марказда кесишган бўлса ҳар хил дуалистик ғояларни англатади (Бидерман Ганс 1996: 132). Бизнинг коллекциямиздаги иккинчи хоч тасвир сифатида ифодаланган бўлиб, хочнинг акси ифодали тарзда берилганлиги билан характерланади (1-жадвал, 21–22-расмлар).

Каттабулоқ ёдгорлигида бир марта “М” ҳарфи кўринишидаги пиктография ҳам кузатилди. У жуда ҳам аниқ ва тиниқ қилиб ёзилган, аввал иккита вертикал чизиқлар чизилиб, сўнгра уларнинг боши бурчак кўринишидаги асос билан бириктирилган, натижада юқорида таърифланган шакл ҳосил бўлган. Ҳозирги пайтда мазкур белгининг англатган маъноси ҳақида бирор фикр айтишга манбамиз йўқ (1-жадвал, 23-расм).

Кейинги тасвир ҳам шунга ўхшаш, унда иккита вертикал чизиқ “Х” кўринишдаги шакл билан бирлаштирилган. Натижада, учлари билан туташган иккита учбурчак ҳосил бўлган. Рамзлар дунёсида учи тепага қараган учбурчак осмонот дунёсини, пастга қарагани эса заминга менгзалади, иккинчи маъноси эса учи тепага қараганда аёл, пастга қарагани эса эркаклар дунёсини англатади. Жуда кўплаб халқларда иккита учбурчакни 3+3 сифатида билишади. Жумладан, зардуштийликда уч кеча-ю, уч кундуздан сўнг руҳ танага қайтиб келади, деган тушунча мавжуд бўлган (1-жадвал, 24-расм) (Чунакова 2004).

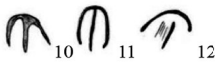
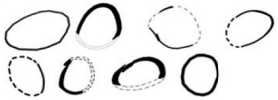
Каттабулоқ пиктографиясида икки марта илон тасвири туширилган сопол парчаси қайд этилди. Умуман олганда Сополли маданияти глиптикасида илонлар энг кўп тасвирланган мавжудотлардан бири саналади (Шайдуллаев А. 2013: 92–99). Илонлар – сирли мавжудот. Шу жиҳатдан у деярли барча халқлар мифологиясида ва археологик маданиятлар тасвирий санъатида жуда кенг тарқалган. Илонларнинг сирли хусусиятлари қанчалик кўп бўлса, мифологиядаги қарашлар ҳам ундан оз эмас (1-жадвал, 25–26-расмлар) (Бидерман Ганс 1996).

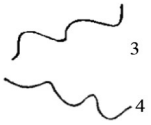
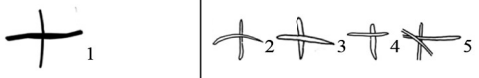
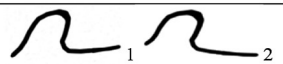
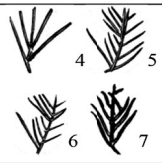
Илонлар образи полифоник маъно касб этади. Уларнинг тарқалиш географияси ҳам жуда кенг. Албатта, ҳар бир маданиятнинг илонларни тасвирлашда ўзига хос хусусиятлари, анъаналари мавжуд. Сополли маданиятида ифодаланган илонлар образи ўзининг илдизларига кўра, Ўрта Осиёнинг неолит, энеолит, илк бронза даврларидаги анъаналарни давом эттирган ва ривожлантирган.

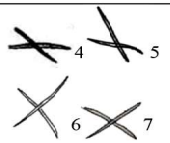
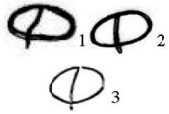
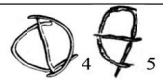
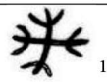
Каттабулоқ пиктографиясида энг кўп тасвирланган ифодалардан яна бири доирадир. Шуни таъкидлаш керакки, Сополли маданияти пиктографияси, глиптикаси ёки сфрагистикасида айлана ва доира идеал шаклда учрамайди. Улар кўпинча эллипс, чўзинчоқ ёки тухумсимон шаклларда чизилади. Бу анъана Каттабулоққа ҳам хос эканлиги кузатилди (1 жадвал, 34–42 расмлар). Инсонларнинг ижтимоий – диний ҳаётида ҳам доира шакли муҳим роль ўйнайди. Муҳрлар, тамғалар, туморлар ҳам кўп ҳолатда доира шаклида ясалган. У энг кенг тарқалган геометрик рамз бўлиб, ой ва қуёшни ифодалайди (Бидерман Ганс 1996: 301). Айлана – бошланиши ҳам, тугаши ҳам, йўналиши ҳам бўлмаган тугал шаклдир. Рамзлар дунёсида доирага контраст сифатида квадрат белгиланган. Айлана худо ва осмонга, юқорида қараб чиққанимиздек, квадрат эса ер ва инсонга менгзалади.

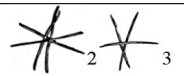
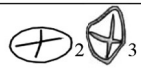
Каттабулоқ пиктографияси бўйича келтириб ўтилган маълумотлар асосида шундай хулоса қилиш мумкинки, ёдгорлик сополларида битилган белгилар Қадимги Шарқ пиктографик ёзув тизимининг барча қоида ва усулларига тўлиқ мос келади. Сополларда ифодаланган деҳқончилик даласи атрофида омочнинг тасвирланиши, ҳайвон кучидан фойдаланиб ер ҳайдаш мавзусининг ифодаланиши, деҳқон даласи узра қуёшнинг порлаб туриши ёки дарё ва ундан қазилган каналнинг тасвирланиши пиктографик ёзув тизимининг тўлиқ ифодаланишидир.

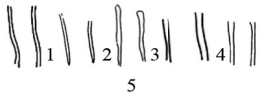
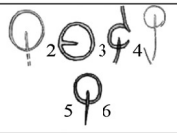
Мақолага илова қилинаётган иккинчи жадвал умумлашган характер касб этиб, унда Бақтриянинг бронза даври ёдгорликларида учраган, бизга маълум бўлган барча белгилар жамланди ва таққосланди, натижада жами тасвирлар 86 хил кўринишда ифодаланганлиги аниқланди.

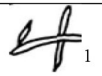
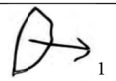
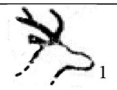
№	Каттабулоқ	Сополлитепа	Жарқўтон	Тиллабулоқ	Бўстон 4	Дашли	Адабиётлар
1							5-9-Аскаров 1973: табл. 31,2; 10-12-Шайдуллаев 2009: расм 35(1,11,43); 13-Kaniuth 2010: abb.9,1;14-Аскаров 2013: 127.
2							2-3-Шайдуллаев 2009: расм 35(11); 4-Сарианиди 1984: рис 22.
3							2-4-Аскаров 1973: табл. 31,21-23.
4							
5							9,10-Шайдуллаев 2009: расм 35(4,18);11-Сарианиди 1984: рис 22.
6							5-6-Шайдуллаев 2009: расм 35(9);7-Сарианиди 1984: рис 22.
7							
8							
9							2-Шайдуллаев 2009: расм 35(36).
10							
11							2-Teufer 2013: Taf. 203(5); 1-Аскаров 2013: 129.
12							
13							

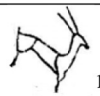
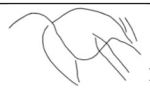
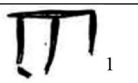
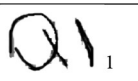
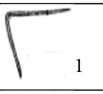
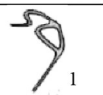
14							
15							
16							3-Teufer 2013: Taf. 221(4); 4-Teufer 2013: Taf. 220(3); 5-Сарианиди 1984:рис 20(9).
17							
18							2-5-Аскаров 1973: табл. 31,16-19; 6-Шайдуллаев 2009: расм 35(30); 7-Аскаров, Абдуллаев 1983: Табл. 28(6); 8-Teufer 2013: Taf. 272(5); 9-Сарианиди 1984: рис 22.
19							
20							
21							2-Сарианиди 1974: рис 1(2).
22							
23							3-Шайдуллаев 2009: расм 35(16); 4-6-Сарианиди 1974: рис 1(2); 7-Сарианиди 1977:рис. 63.
24							
25							

26							
27							
28							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(2).
29							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(2).
30							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(5).
31							1-3-Шайдуллаев 2009: расм 35(5); 4-Сарианиди 1977: рис. 63; 1-Аскаров 2013: 127.
32							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(7); 2-Шайдуллаев 2009: расм 35(42); 3-Аскаров, Абдуллаев 1983: Табл. 29(2); 4-Сарианиди 1984: рис 22; 5-Сарианиди 1977: рис. 63.
33							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(8); 2-Аскаров, Абдуллаев 1983: Табл. 29(1).
34							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(10).
35							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(12).
36							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(13); 2-Аскаров, Ширинов 1991: рис.1(3); 3-Аскаров, Ширинов 1991: рис.2(5).

37							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(14); 2-3-Сарианиди 1984: рис 22.
38							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(15).
39							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(17).
40							1-Аскаров 1973: табл. 31,III,15; 2-Аскаров 1973:табл. 21,11;3-Шайдуллаев 2009: расм 35(19); 4- Сарианиди 1977, рис. 63.
41							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(19).
42							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(20); 2-3-Аскаров 2013: 127,130.
43							1-Аскаров 1973: табл. 31,VII,24; 2-Teufer 2013: Taf. 34(3); 3-Шайдуллаев 2009: расм 35(21).
44							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(22).
45							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(23).
46							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(24).
47							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(25).
48							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(26).
49							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(27).

50							1-5-Аскаров 1973: табл. 31, III (10-14);1-Шайдуллаев 2009: расм 35(28).
51							1-3-Аскаров 1973: табл. 31, III (25-27); 4-5-Шайдуллаев 2009: расм 35(29,39); 6-Сарианиди 1977: рис. 63.
52							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(31).
53							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(32).
54							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(33).
55							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(34).
56							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(35).
57							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(37);2-6-Аскаров 2013: 130.
58							1-2-Аскаров 1973: табл. 31, I (1,4); 3-Шайдуллаев 2009: расм 35(38).
59							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(40).
60							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(41).
61							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(44).
62							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(45).

63							1-Шайдуллаев 2009: расм 35(46).
64							1-Аскаров 1973: табл. 31, V (20).
65							1-2-Аскаров 1973: табл. 31, I (2,3).
66							1-2-Аскаров 1973: табл. 31, VIII (28,29); 2-Teufer 2013: Taf. 252(2); Kaniuth 2011: abb.20; 5-Аскаров 2013; 139.
67							1-Аскаров 1973: табл. 14,(4).
68							1-Kaniuth 2007: abb.14.
69							1-Сарианиди 1984: рис 21.
70							1-Teufer 2013: Taf. 261(7).
70							1-Teufer 2013: Taf. 272(3).
71							1-Teufer 2013: Taf. 276(4).
72							1-Аскаров, Ширинов 1991: рис.1(5).
73							1-Аскаров, Ширинов 1991: рис.2(1).
74							1-Аскаров, Ширинов 1991: рис.2(3).
75							1-Рахманов 1981: рис.1.

76							1-Аскаров, Ширинов 1991: рис.1(1).
							1-Аскаров, Ширинов 1991: рис.2(4).
77							1-Рахманов 1981: рис.2.
78							1-Рахманов 1981: рис.2.
79							1-Сарианиди 1977: рис. 63.
80							1-Сарианиди 1977: рис. 63.
81							1-Сарианиди 1977: рис. 63.
82							1-Сарианиди 1977: рис. 63.
83							1-Сарианиди 1977: рис. 63.
84							1-Аскаров 2013: 130.
85							1-Аскаров 2013: 130.
86							1-Аскаров 2013; 130

2-жадвал. Бақтриянинг бронза даври ёдгорликларида ифодаланган пиктографик ёзувлар
Таблица 2. Пиктографические надписи представленные на памятниках бронзового века Бактрии
Table 2. Pictographic inscriptions presented on the monuments of the Bronze Age of Bactria

Шундан 11 та белги барча ёдгорликлар пиктографиясига хосдир. Булар камон (2-жадвал, 1-сурат), омоч (2-жадвал, 2–4-суратлар), доира (2-жадвал, 5-сурат), вертикал чизиқ (2-жадвал, 6-сурат), хоч (2-жадвал, 18), тўлқинли чизиқ (2-жадвал, 16-расм), ўсимлик (2-жадвал, 23-сурат), “Н” ҳарфи шаклли (2-жадвал, 40-сурат), от бўйинтуруғи (2-жадвал, 51-сурат), ярим ой (2-жадвал, 58-сурат) ва илон (2-жадвал, 66-сурат) каби белгилар бўлиб, уларнинг шакли ва чизилиш услуби ҳам айнан ўхшайди.

Шуни алоҳида таъкидлаш керакки, белгиларда ифодаланган Бақтрия омочлари фанда “Урук кўринишли омоч”лар, деб номланган тасвирларга тузилиши ва шакл жиҳатидан ниҳоятда мос келади (Краснов 1975: 23).

Таққосланаётган ёдгорликлар пиктографиясининг ўзига хос, бошқа ёдгорликларда учрамайдиган жиҳатлари ҳам мавжуд бўлиб, албатта бой ва кенг фантазияга эга ёзув тури Жарқўтонда қайд этилди. Белгилар 54 хил кўринишда ифодаланган бўлиб, жарқўтонликларнинг диний ва дунёвий қарашларини, хўжалигини, хаёт тарзини тўлиқ ифодалайди.

Хулоса ўрнида шуни қатъий таъкидлашимиз керакки, Каттабулоқ пиктографияси ёзилиш тартиби ва усулларига кўра, Бақтриянинг Сополли, Жарқўтон, Тиллабулоқ, Дашли, Марғиёнанинг Тўғалоқ, Гонур белгили ёзувлари билан бир маданий бирликни ташкил этади ва уларни ягона ном билан “Окс цивилизацияси пиктографияси” деб аташ мақсадга мувофиқдир.

Окс цивилизацияси пиктографиясининг шаклланишида Хараппа, Элам ёзув тизимларининг маъданий таъсири катта бўлган. Қадимги Шарқда михсимон ёзув тизимининг шаклланиши ҳамда кенг тарқалиши муносабати билан Бақтрия ва Марғиёнада пиктография ёзувининг эволюцияси кузатилмайди ва у ҳарфли ёзув босқичигача ривожлана олмаган.

ФОЙДАЛАНГАН АДАБИЁТЛАР:

Аванесова Н. А. Новое в погребальном обряде Сапаллинской культуры // Археологические вести. Вып. 4. СПб, 1995. С. 63–72.

Аванесова Н. А. Предметное письмо доисторической Бактрии // Transoxiana. Ташкент, 2002. С. 16–24.

Аскаров А. А. Была ли пиктографическая письменность в культуре Сапалли (Находки, гипотезы, предположения) // Согдийский сборник. Вып.1. Берлин: LambertAcademic Publishing, 2013. С. 42–58.

Аскаров А. А. Сапаллитепа. Ташкент: Фан, 1973. 172 с.

Аскаров А. А. Южный Узбекистан во II тысячелетии до н.э // Этнические проблемы истории Централной Азии в древности. Труды международного симпозиума по этническим проблемам истории Центральной Азии в древности (II тыс. до н.э.). Душанбе, 17-22 октября 1977 г. М.: 1981. С. 167–179.

Аскаров А. А., Абдуллаев Б. Н. Джаркутан. (К проблеме протогородской цивилизации на юге Узбекистана). Ташкент: Фан, 1983. 120 с.

Аскаров А. А., Ширинов Т. О некоторых группах культовой керамики Джаркутана // ИМКУ. Вып. 25. Ташкент, 1991. С. 33–56.

Асқаров А. Орийлар муаммоси: янгича қарашлар ва ёндошувлар. Ўзбекистон тарихи моддий маданият ва ёзма манбаларда. Тошкент: Фан, 2005. Б. 69–80.

Бидерман Ганс. Энциклопедия символов. Москва: “Республика”, 1996. 132 с.

Богородицкий В. А. Общий курс русской грамматики. 5-е изд. Москва-Ленинград, 1935. 354 с.

Боқиев А., Шайдуллаев А., Йўлдошева З. Окс цивилизацияси. Тошкент, 2015. 128 б.

Грантовский Э.А. Иран и иранцы до Ахеменидов. Основные проблемы. Вопросы хронологии / Ред. С.В. Куланда. М.: Восточная литература РАН, 1998. 343 с.

Гусева Н. Р. Индия в зеркале веков. Москва: Вече, 2002.448 с.

Истрин. В. А. Возникновение и развитие письма. Москва: Наука, 1965. С. 530–531.

Краснов Ю. А. Древнейшие упряжные пахотные орудия.. Москва: Наука, 1975. 180.

Массон В. М. Алтын-Депе // Труды ЮТАКЭ. Том XVIII. Л.: 1981. 324 с.

Массон В. М. Печати протоиндийского типа из Алтын-депе (К проблеме этнической атрибуции культур расписной керамики Ближного Востока) // ВДИ. №4. Москва, 1977. С. 168–175.

Поливанов Е. Д. О трех принципах построения орфографии // Избранные труды по общему языкознанию. Москва, 1968. С. 254-262.

Рахманов У. В., Шайдуллаев Ш. Б. О влиянии культур степной бронзы на керамические комплексы Сапаллинской культуры // ОНУз, № 11. 1985, С. 58–63.

Рахмонов У. В. Зооморфные изображения на керамике памятника эпохи бронзы Бустан 4 // ИМКУ. Вып. 16. Ташкент, 1981. С. 27–31.

Ртвеладзе Э. В. К вопросу о субстратном языке юга Средней Азии (III-II тыс.до н.э.) // Тарих, Мустақиллик, Миллий ғоя (Республика илмий назарий анжумани материаллари). Тошкент: Академия, 2001. 124 с.

Сариниди В. И. Бактрия в эпоху бронзы // СА. № 4. 1974. С. 49–72.

Сариниди В. И. Древние земледельцы Афганистана. Материалы Советско-Афганиской экспедиции 1969-1974 гг. Москва: Наука, 1977. 170 с.

Сариниди В. И. Змей и драконы в глиптике Бактрии и Маргиании // Восточный Туркестан и Средняя Азия в системе культур древнего и среднего востока. Москва, 1986. С. 66–71.

Сариниди В. И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб. Ашгабат: Гос. изд-во Туркмении. 2002 г. 356 с.

Сариниди В. И. Раскопки монументальных зданий на Дашлы-3 // Древняя Бактрия 3. Материалы советско-афганской экспедиции /Отв. ред. И.Т. Кругликова.Москва: Наука, 1984. С. 3–33.

Сариниди В. И., Дубова Н.А. Археологические работы на юго-западном холме Гонур-Депе (раскоп 16) // Труды Маргианской археологической экспедиции. Т. 2. Москва, 2008. С. 28–49.

Фридрих И. История письма. Москва, 2004. 464 с.

Халқ педагогикаси. «Зараутсой-98» халқаро симпозиумининг маърузалари тўплами. Тошкент, 1998. 203 б.

Ходжайов Т. К. Антропологический состав населения эпохи бронзы Сапаллитепа // Тезисы докладов на сессии, посвященной итогам полевых этнографических и антропологических исследований в 1974–1975 гг. Душанбе, 1976. С.78.

Чунакова О. М. Пехлевийский словарь Зароастрийских терминов, мифических персонажей и мифологических символов. Москва: “Восточная литература”, 2004. 286 с.

Шайдуллаев А. Ш. Сополли маданияти глиптикаси ва сфрагистикаси. Тарих фанлари бўйича Фалсафа доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. ЎзР ФА Археология институти. Тошкент, 2018. 162 б.

Шайдуллаев А. Ш. Сополли маданияти глиптикасида илонлар образи // Ўзбекистон археологияси. 2013. № 2. С. 92–98.

Шайдуллаев Ш. Б. Находка раннего железного изделия на юге Узбекистана // Древний Ош в среднеазиатском контексте. Международная конференция «История и культура Оша и Ошской области в домонгольскую эпоху». (Ош, 28-30 октября 1998 г.). Ош, 1998. С. 39–41.

Шайдуллаев Ш. Б. Сополли маданиятининг пиктографик белги-ёзувлари // Ўзбекистонда ижтимоий фикр. Тошкент, 2003. № 2. Б. 35–38.

Шайдуллаев Ш. Б. Ўзбекистон ҳудудида давлатчиликнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари. т.ф.д. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация альбоми. ЎзР ФА Археология институти кутубхонаси. Самарқанд, 2009. 64 б;

Шайдуллаев Ш. Б. Ўзбекистон ҳудудида илк давлатларнинг пайдо бўлиши ва ривожланиш босқичлари (Бақтрия мисолида). т.ф.д. илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация автореферати. ЎзР ФА Археология институти. Самарқанд, 2009. 71 б.

Шайдуллаев Ш. Б., Дитрих Хуфф. Некоторые результаты работ Узбекско-Германской экспедиции на городище Джаркутан // История материальной культуры Узбекистана. № 30. Самарканд, 1999. С. 19-26.

Шайдуллаев Ш. Б. Ўғирдаги битиклар ёхуд ёзувнинг пайдо бўлишига доир муҳим янгилик // Тафаккур. Тошкент, 2004. № 4. Б. 56–57.

Шайдуллаева Г. Ш. Окс ва Хараппа цивилизациялари маданий алоқалари. ЎзМУ нашриёти. Тошкент, 2021. 128 б.

Эшов Б.А. Ўзбекистон давлатчилиги тарихи.Тошкент, 2009. 34 б.

Эшов Б. А. Ўзбекистонда давлат ва маҳаллий бошқарув тарихи. Тошкент, 2012. 556 б.

Яковлев Н. Ф. Математическая формула построения алфавита // Культура и письменность Востока. Москва, 1928. С. 64.

Cohen M. L’ecriture. Paris, 1953. 130 p.

Gregory L. Possehl. Indus civilzation in Saurashtra. Delhi, 1980. 264 P.

Gupta S. P. Archaeology of Soviet Central Asia and the Indian Border lands. Vol.II. B.R. Publishing corporation. Delhi, 1979. P.167.

Hakemi A. Ecriture pictographique decouverte dans les fouilles de Shahdad // Permanent Bureau of the International Congresses of Iranian Art and Archaeology. Teheran, 1976, P. 3–46.
Hakemi A. Shahdad: Archaeological Excavations of a Bronze Age Center in Iran. Vol. XXVII, IsMEO, Rome, 1997. 721 P.
Mackay E. Early Indus civilizations. London, 1948. 169 P.
Kaniuth K. Tilla Bulak 2009. Vorbericht zur dritten Kampagne. Unter Mitarbeit von M. Gruber und A. Kurmangaliev, mit Beitra¨gen von F. Sachs, A. S˘ajdullaev, M. Makki und P. Biro´ // Archa¨ologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Berlin. 2010 Band 42. P. 129–165.
Peyronel L. Sigilli Harappani e Dilmuniti dalla Mesopotamia e dalla Susiana. Note sul Commercio nel Golfo Arabo-Persico tra III e II Mill. A.C. In: Vicino Oriente 12, Roma, 2000. P. 175–240.
Rao S. R. Excavations at Rangpur and Other Explorations in Gujarat // Ancient India. Nos. 18-19 (1963). P. 5–207.
Teufer M. Spätbronzezeitliche Grabfunde aus Nordbaktrien und benachbarten Regionen. Archäologie in Iran und Turan. Band 13. Berlin. 2013. 660 P.
Vidale M. The Short-Horned Bull on the Indus Seals: A symbol of the Families in the Western Trade? // South Asian Archaeology. Boon, 2003. P.147–157.
Zarins J. 2002. “Magan Ship Builders at the Ur-III Lagash Dockyards.” Paper presented at the International Congress “Early Navigation and Trade in the Indian Ocean,” Ravenna, 5 June 2002.

REFERENCES:

Avanesova N. A. 1995. *Novoe v pogrebal’nom obryade Sapallinskoj kul’tury (New in the funeral rite of the Sapalli culture)*. In *Arkheologicheskie vesti (Archaeological news)*. Issue. 4.St. Petersburg, 63–72. (In Russian).
Avanesova N. A. 2002. *Predmetnoe pis’mo doistoricheskoj Baktrii (Subject letter of prehistoric Bactria)*. In *Transoxiana*. Tashkent, 16–24 (In Russian).
Askarov A. A. 2013. *Byla li piktograficheskaya pis’mennost’ v kul’ture Sapalli (Nakhodki, gipotezy, predpolozheniya) (Was there pictographic writing in the Sapalli culture (Finds, hypotheses, assumptions))*. In *Sogdijskij sbornik (Sogdian collection)*. Issue. 1. Berlin: LAP Lambert Academic Publishing, 42–58. (In Russian).
Askarov A. A. 1973. *Sapallitepa*. Tashkent: Fan Publ., 172. (In Russian).
Askarov A. A. 1981. *Yuzhnyj Uzbekistan vo II tysyacheletii do n.eh (Southern Uzbekistan in the 2nd millennium BC)*. In *Ehtnicheskie problemy istorii Tsentralnoj Azii v drevnosti. Trudy mezhdunarodnogo simpoziuma po ehtnicheskim problemam istorii Tsentral’noj Azii v drevnosti (II tys. do n.eh.)*.(Ethnic problems of the history of Central Asia in ancient times. Proceedings of the international symposium on ethnic problems in the history of Central Asia in ancient times (2nd millennium BC). Dushanbe, 17-22 oktyabrya 1977 g. Moscow, 167–179. (In Russian).
Askarov A. A., Abdullaev. B. N. 1983. *Dzharkutan. (K problem protogorodskoj tsivilizatsii na yuge Uzbekistana) (Jarkutan. (On the problem of proto-urban civilization in the south of Uzbekistan)*. Tashkent: Fan Publ., 120. (In Russian).
Askarov A. A., Shirinov T. 1991. *O nekotorykh gruppakh kul’tovoj keramiki Dzharkutana (About some groups of cult ceramics of Dzharkutan)*. In IMKU (The History of material culture of Uzbekistan). Issue. 25. Tashkent. 33–56. (In Russian)
Asqarov A. 2005. *Orijlar muammosi: yangicha qarashlar va yondoshuvlar (The Aryan problem: new views and approaches).* In O’zbekiston tarikhi moddij madaniyat va yozma manbalarda (History of Uzbekistan in material culture and written sources). Toshkent: Fan Publ., 69–80. (In Uzbek)
Biderman Gans. 1996. *Ehntsiklopediya simvolov (Encyclopedia of symbols)*. Moscow: Respublika Publ., 132. (In Russian)
Bogoroditskij V. A. 1935. *Obshhij kurs russkoj grammatiki (General course of Russian grammar)*. 5th ed. Moscow-Leningrad, 354. (In Russian)
Boqiev A., Shajdullaev A., Jo’ldosheva Z. 2015. *Oks tsivilizatsiyasi (Oxus Civilization)*. Tashkent, 128. (In Uzbek).
Grantovskij Eh. A. 1998. In S.V. Kulanda (ed). Iran i irantsy do Akhemenidov. Osnovnye problemy. Voprosy khronologii. *(Iran and Iranians before the Achaemenids. Main problems. Chronology issues)*. Moscow: Vostochnaya literatura RAN Publ., 41. (In Russian).
Guseva N. R. 2002. *Indiya v zerkale vekov (India in the mirror of centuries)*. Moscow: Veche Publ., 448. (In Russian).

Istrin. V. A. 1965. *Vozniknovenie I razvitie pis’ma (The emergence and development of writing)*. Moscow: Nauka Publ., 530–531. (In Russian).

Krasnov Yu. A. 1975. *Drevnejshie upryazhnye pakhotnye orudiya (The oldest harnessed arable tools)*. Moscow: Nauka Publ., 180. (In Russian)

Masson V. M. 1981. *Altyn-Depe.* In Trudy YUTAKEh (Proceedings of the South Turkmenistan archaeological-complex expedition). Vol. XVIII. Leningrad, 324. (In Russian).

Masson V. M. 1977. *Pechati protoindijskogo tipa iz Altyn-depe (K problem ehtnicheskoj atributsii kul’tur raspisnoj keramiki Blizhnogo Vostoka) (Seals of Proto-Indian type from Altyn-Depe (On the problem of ethnic attribution of painted ceramic cultures of the Middle East))*. In VDI (Bulletin of ancient history). No 4. Moscow, 168–175. (In Russian).

Polivanov E. D. 1968. *O trekh printsipakh postroeniya orfografii (On three principles for constructing spelling)*. In *Izbrannye trudy po obshhemu yazykoznaniyu (Selected works on general linguistics).* Moscow, 254–262. (In Russian).

Rakhmanov U. V., Shajdullaev SH. B. 1985. *O vliyanii kul’turstepnoj bronzy na keramicheskie kompleksy Sapallinskoj kul’tury (On the influence of steppe bronze cultures on ceramic complexes of the Sapalli culture)*. In *ONUz (Social sciences in Uzbekistan).* No11. 58–63. (In Russian).

Rakhmonov U. V. 1981. *Zoomorfnye izobrazheniya na keramika pamyatnika ehpokhi bronzy Bustan 4 (Zoomorphic images on the ceramics of the Bronze Age monument Bustan 4).* In *IMKU (History of material culture of Uzbekistan).* Issue 16. Tashkent, 27–31. (In Russian).

Rtveladze Eh. V. 2001. *K voprosu o substratnomyazyke yuga SrednejAzii (III-II tys.do n.eh.) (On the issue of the substratum language of the south of Central Asia (III-II millennium BC)).* In *Tarikh, Mustaqillik, Millijg’oya (Respublika ilmij nazarij anzhumani materiallari).* Toshkent: Akademiya Publ., 124. (In Russian).

Sarianidi V.I. 1974. *Baktriya v ehpokhu bronzy (Bactria in the Bronze Age)*. In *SA (Soviet archeology).* No 4. 49–72. (In Russian).

Sarianidi V. I. 1977. *Drevnie zemledel’tsy Afganistana (Ancient farmers of Afghanistan)*. In *Materialy Sovetsko-Afganiskoj ehkspeditsii 1969-1974 gg. (Materials of the Soviet-Afghan expedition 1969-1974.).* Moscow: Nauka Publ., 170. (In Russian).

Sarianidi V. I. 1986. *Zmej i drakony v gliptike Baktrii i Margianii (Serpents and dragons in the glyptic of Bactria and Margiani).* In *Vostochnyj Turkestan i Srednyaya Aziya v sisteme kul’tur drevnego i srednego vostoka (Eastern Turkestan and Central Asia in the system of cultures of the ancient and Middle East).* Moscow, 66–71. (In Russian).

Sarianidi V. I. Margush. 2002. *Drevnevostochnoe tsarstvo v staroj del’te reki Murgab (Margush. Ancient Oriental kingdom in the old delta of the Murghab river)*. Ashgabat, 356. (In Russian).

Sarianidi V. I. 1984. In Kruglikova I. T. (ed.) *Raskopki monumental’nykh zdanij na Dashly-3 (Excavations of monumental buildings on Dashly-3).* In *Drevnyaya Baktriya 3 (Ancient Bactria 3). Materialy sovetsko-afganskoj ehkspeditsii (Materials of the Soviet-Afghan expedition).* Moscow: Nauka Publ., 3–33. (In Russian).

Sarianidi V. I., Dubova N. A. 2008. *Arkheologicheskie raboty na yugo-zapadnom kholme GonurDepe (raskop 16) (Archaeological work on the southwestern hill of GonurDepe (excavation 16)).* In *Trudy Margianskoj arkheologicheskoj ehkspeditsii (Proceedings of the Margiana archaeological expedition)*. Vol. 2. Moscow, 28–49. (In Russian).

Fridrikh I. 2004. *Istoriya pis’ma (History of writing).* Moscow, 464. (In Russian).

Khalq pedagogikasi (Folk pedagogy). 1998. «Zarautsoj-98» khalqaro simpoziumining ma»ruzalari to’plami. Toshkent, 203. (In Uzbek).

Khodzhajov T. K. 1976. *Antropologicheskij sostav naseleniya ehpokhi bronzy Sapallitepa (Anthropological composition of the Bronze Age population of Sapallitepa)*. In *Tezisy dokladov na sessii, posvyashhennoj itogam polevykh ehtnograficheskikh i antropologicheskikh issledovanij v 1974-1975 gg. (Abstracts of reports at the session dedicated to the results of field ethnographic and anthropological research in 1974–1975)*. Dushanbe, 78. (In Russian).

Chunakova O. M. 2004. *Pekhlevijskij slovar’ Zaroastrijskikh terminov, mificheskikh personazhej i mifologicheskikh simvolov (Pahlavi Dictionary of Zoroastrian Terms, Mythical Characters and Mythological Symbols)*. Moscow: Vostochnaya literatura Publ., 286. (In Russian).

Shajdullaev A. Sh. 2018. *Sopolli madaniyati gliptikasi va sfragistikasi (Glyptics and sphragistics of the Sapalli culture)*. Abstract of the dissertation of the candidate of historical sciences. Institute of Archeology of the Academy of Sciences of Uzbekistan. Toshkent, 162. (In Uzbek).

Shajdullaev A. Sh. 2013. *Sopolli madaniyati gliptikasida ilonlar obrazi (The image of a serpent in the glyptics of the Sapalli culture)*. In *O’zbekiston arkheologiyasi (Archaeology of Uzbekistan).* No. 2. Toshkent, 92–98 (In Uzbek).

Shajdullaev Sh. B. 1998. *Nakhodka rannego zheleznogo izdeliya na yuge Uzbekistana (Finding of an early iron product in the south of Uzbekistan).In Drevnij Osh v sredneaziatskom kontekste (Ancient Osh in the Central Asian context)*. Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya i kul’tura Osha i Oshskoj oblasti v domongol’skuyu ehpokhu» (International conference “History and culture of Osh and Osh region in the pre-Mongol era”). (Osh, 28-30 oktyabrya 1998 g.). Osh, 39–41. (In Russian).

Shajdullaev Sh. B. 2003. *Sopolli madaniyatining piktografik belgi-yozuvlari (Pictographic signs-inscriptions of the Sapalli culture).* In O’zbekistonda izhtimoij fikr (Public opinion in Uzbekistan). No 2. Toshkent, 35–38. (In Uzbek).

Shajdullaev Sh. B. 2009. *O’zbekiston hududida davlatchilikning pajdo bo’lishi va rivozhlanish bosqichlari (The emergence of the stage of the development of the state and territory of Uzbekistan).* Album of thesis of the candidate of historical sciences. Library of the Institute of Archeology of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. Samarqand, 64. (In Uzbek).

Shajdullaev Sh. B. 2009. *O’zbekiston hududida ilk davlatlarning pajdo bo’lishi va rivozhlanish bosqichlari (Baqtriya misolida) (The emergence and stages of development of early states on the territory of Uzbekistan (using the example of Bactria).).* Abstract of the dissertation of Doctor of Historical Sciences. Institute of Archeology of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. Samarqand, 71. (In Uzbek).

Shajdullaev Sh. B., Ditrikh Khuff. 1999. *Nekotorye rezul’taty rabot Uzbeksko-Germanskoj ehkspeditsii na gorodishhe Dzharkutan (Some results of the work of the Uzbek-German expedition to the site of Dzharkutan)*. In Istoriya material’noj kul’tury Uzbekistana (History of material culture of Uzbekistan). No 30. Samarkand, (In Russian).

Shajdullaev Sh. B. 2004. *O’g’irdagi bitiklar yokhud yozuvning pajdo bo’lishiga doir muhim yangilik (Inscriptions on mortars or an important discovery about the appearance of writing).* In Tafakkur (Thinking). No 4. Toshkent, 56–57. (In Uzbek).

Shajdullaeva G. Sh. 2021. *Oks va Kharappa tsivilizatsiyalari madanij aloqalari (Cultural relations of the Oxus and Harappan civilizations)*. Toshkent: O’zMU Publ., 128. (In Uzbek).

Ehshov B. 2009. *O’zbekiston davlatchiligi tarikhi (History of statehood of Uzbekistan)*. Toshkent, 34. (In Uzbek).

Ehshov B. A. 2012. *O’zbekistonda davlat va mahallij boshqaruv tarikhi (History of state and local administration in Uzbekistan).* Toshkent, 556. (In Uzbek).

Yakovlev N. F. 1928. *Matematicheskaya formula postroeniya alfavita (Mathematical formula for constructing the alphabet). In Kul’tura i pis’mennost’ Vostoka (Culture and writing of the East)*. Moscow, 64. (In Russian)

SYMBOLIC WRITINGS OF KATTABULAK OR PICTOGRAPHY OF THE OXUS CIVILIZATION

© 2023. Shaydullaev Shapulat, Shaydullaev Alisher
Termiz state university

Keywords: Pictographic signs, Pictographic scripts, Sapallitepe, Djarkutan, Tilla Bulak, Kattabulak, Harappan script, Shahdad, Mesopotamia, Bactrian-Margiana pictographic script.

This article provides information on the pictographic signs and inscriptions found on ceramics at the newly discovered Bronze Age site of Kattabulak, located on the slopes of the Kugitang Piedmonts. A total of 42 signs are identified, with 10 of them being combined. The pictographic symbols vary in shape and were inscribed onto pottery using a sharp tool before firing. These signs are compared with those recorded at sites such as Sapallitepe, Djarkutan, Tilla Bulak, and Dashli. The study of Bactrian inscriptions from the Bronze Age leads the authors to conclude that these inscriptions represent an early Bactrian-Margian writing system. The authors also note that Kattabulak’s pictography shares cultural unity with the pictographies of Gonur and Togolok in ancient Margiana, as well as with those of Sapallitepe, Zharkutan, Tilla Bulak, and Dashli in ancient Bactria, all of which fall under the general designation «Pictography of the Oxus Civilization».